



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ

Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3695-7/23

Мостар: 26.01.2024. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача SV Company д.о.о. Лакташи број: 03-67-10/23 од 06.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023. године, у поступку јавне набавке – Набавка корпи од 15 m³, уговорног органа КЈКП „Рад“ д.о.о. Сарајево, на основу члана 93. став (8), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број: 39/14 и 59/22) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку (“Службени гласник БиХ” број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I, одржаној 26.01.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023. године, те се предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган КЈКП „Рад“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка корпи од 15 m³, за који је Обавјештење о набавци број: 83-1-1-260-3-238/23 објављено на порталу јавних набавки 24.10.2023. године.

На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023. године, понуђач SV Company д.о.о. Лакташи (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 15.12.2023. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 22.12.2023. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Након достављене одлуке о поништењу број: 02-03-04-23698/23 в.д. директора КЈКП „РАД“ Сарајево, те увидом у исту, утврдили смо да је Комисија за јавне набавке направила низ намјерних погрешака приликом прегледа предметне понуде и утврдила чињенице које нису тражене тендерском документацијом тј. да понуђач није навео у

својој понуди да ли су метални отворени роло контејнери запремине 15 м³ и имају по горњем ободу контејнера закачке за цераду.

Сходно наведеном, Комисија је утврдила да исти не испуњава све карактеристике које су тражене техничком спецификацијом тендерске документације и да предметна понуда није прихватљива за Уговорни орган.

Обзиром да се ради о отвореном поступку јавне набавке за доставу понуда са објавом обавјештења којим је предвиђено склапање Уговора са једним понуђачем, а да није достављена нити једна понуда, Комисија је утврдила да није задовољена стварна конкуренција те да је поступак потребно поништити и поновно објавити, а све у складу са чланом 69. став 2. тачка а) Закона о јавним набавкама.

Сходно великим и намјерним погрешкама Комисије за јавне набавке изјављујемо сљедеће жалбене наводе:

На самом почетку наше жалбе морамо констатовати до наведена Комисија за јавне набавке већ у неколико поступака има веома дискриминаторан однос према нама као понуђачима што се може утврдити и великим бројем наших жалби које су усвојене код наведеног Уговорног органа. Ово је само још једна у низу жалби гдје Комисија „измишља погрешке да би поништила поступак јер у Техничкој спецификацији на страници број 30 јасно је дефинисано какав се контејнер тражи и под тачком 9. је наведено; да по горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду, што није никакав посебан захтјев, јер је то стандардна процедура производње овакве робе.

Истом Техничком спецификацијом наведено је под напоменом ; да ће понуђач који буде изабран приликом испоруке доставити каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом контејнера из ког се могу провјерити техничке карактеристике тражене Тендерском документацијом.

У читавој Тендерској документацији није тражен нити један једини доказ за испуњавање ових техничких захтјева. Једино што је тражено јсте потписан и овјерен нацрт уговора у којем стоји да ће произведени контејнер/корпа бити 15 м³ и да ће исти бити у складу са захтјевима из Техничке спецификације, а што смо уредно доставили.

Како није тражен нити један доказ, ми смо самоиницијативно доставили технички цртеж саме корпе произвођача Румекон из Руме гдје је јасно наведено да је производ од 15 м³ и на слици су јасно видљиве закачке за цераду на самом производу.

Оно што морамо нагласити, као сам технички цртеж није тражен тендерском документацијом тако није смио служити комисији као доказ квалификације, односно злоупотребе самог поступка него искључиво као увид у изглед тражене робе. А како смо већ нагласили исти технички цртеж има све што је тражено техничком спецификацијом, те Вам у прилогу достављамо технички цртеж са појашњењем.

Такође, у самом Анексу за образац цијене смо јасно назначили да ћемо испоручити отворени роло контејнер са двокрилним вратима запремине 15 м³, све потписали и уредно овјерили.

Уговорни орган је евидентно злонамјерно и субјективно тумачио понуду те имао површан приступ прегледу понуда, а што је резултирало погрешно и непотпуно утврђеним чињеничним стањем чиме је повријеђено начело материјалне истине, што је резултирало одбијањем наше понуде а тиме и до поништења поступка Јавне набавке обзиром да смо били једини понуђачи у горе наведеном поступку Јавне набавке.

Уговорни орган је дужан да поступа транспарентно, да се у поступку Јавне набавке прерпа понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура активну и правичну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Обзиром на погрешно утврђено чињенично стање, молимо Вас да размотрите наше жалбене наводе, те усвојите изјављену жалбу.

У случају да жалба буде прослијеђена Уреду за разматрање жалби овим путем тражимо поврат таксе која ће бити уплаћена за изјављену жалбу на позив Уреда за разматрање жалби.

Докази: Технички нацрт са објашњењем.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У наставку Вам достављамо изјашњење на жалбу понуђача SV COMPANY д.о.о. Трп Лакташи која је поднесена на Одлуку о одабиру најповољнијег понуђача за набавку корпи од 15 m³ број 02-03-04- 23698/23 од 27.11.2023. године.

Такођер, у прилогу Вам достављамо комплетну документацију у вези са поступком против којег је изјављена жалба, у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БИХ (“Службени гласник БиХ”, број 39/14, 59/22).

Дана 06.12.2023. године жалитељ је поднио жалбу на Одлуку о поништењу поступка за јавну набавку корпи од 15 m³ број: 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023. године.

Жалитељ је у својој жалби навео као први жалбени навод то да је Уговорни орган, односно Комисија за провођење поступка набавке корпи од 15 m³ направила низ намјерних погрешака приликом прегледа предметне понуде и утврдила да није прихватљива за Уговорни орган, те да је констатовано да наведена Комисија има дискриминаторан однос према жалитељу као понуђачу. Као други жалбени навод истиче да Комисија за провођење поступка измишља погрешке да би поништила поступак, јер у Техничкој спецификацији (на страници број 30. Тендерске документације) јасно је дефинисано какав се контејнер тражи и под тачком 9. је наведено да: “по горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду”, сматрајући да то није никакав посебан захтјев, те да је то стандардна процедура производње овакве робе. Надаље, истиче да је истом Техничком спецификацијом наведено да ће понуђач који буде изабран приликом испоруке доставити каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом из ког се могу провјерити техничке карактеристике тражене Тендерском документацијом и наводи да је самоиницијативно доставио технички цртеж саме корпе произвођача Румекон из Руме гдје је јасно наведено да је производ од 15 m³ и да су на слици јасно видљиве закачке за цераду на самом производу.

Уговорни орган сматра да су сви жалбени наводи жалиоца неосновани, из сљедећих разлога:

1. Уговорни орган за сваки поступак именује нову Комисију за набавку Рјешењем о именовању комисије која је дужна да поступак пријема, отварања, прегледања и оцјене понуда за избор најповољнијег понуђача проведе у складу са Правилником о успостављању и раду комисије за набавке у име Уговорног органа, те о истоме сачини Записник. За сваки поступак јавне набавке именују се различити чланови (предсједник

и 2 члана, као и њихови замјенски чланови), те сходно наведеном жалбени навод се сматра апсолутно неоснован, јер Уговорни орган није нити у једном поступку јавне набавке поступио дискриминаторно.

Доказ:

- Жалба SV COMPANY Д.О.О. ТРН Лакташи бр. 03-67-10/23 од 06.12.2023. године.
- Одлука о поништењу јавне набавке корпе од 15 m³, бр. 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023.,
- Рјешење о именовању Комисије за набавку корпи од 15 m³, бр. 02-03-04-21800/23 од дана 25.10.2023. године

2. Уговорни орган је на страници број 30. Тендерске документације, у техничкој спецификацији децидно навео основне карактеристике металних отворених роло контејнера, са двокрилним вратима запремине 15 m³. Увидом у достављену понуду жалитеља установљено је да је исти доставио у својој понуди, технички цртеж произвођача Румекон из Руме на којем се види опис контејнера, из којег се може закључити да недостаје тачка 9. која је у склопу наведених карактеристика из Техничке спецификације која је саставни дио тендерске документације.

Тачка 9. Техничке спецификације гласи: „ По горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду“.

Надаље. „у напмени“ на истој страници број 30. Тендерске документације је наведено да: „ понуђач који буде изабран ће приликом испоруке доставити: - Каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом контејнера из кога се могу провјерити техничке карактеристике тражене тендерском документацијом.“ Сходно наведеном, Комисија за јавну набавку је утврдила да достављени технички цртеж од стране жалитеља не одговара свим карактеристикама тражених тендерском документацијом, те да у складу са важећим стандардом DIN 30722 не значи да се и подразумијева да метални отворени роло контејнер запремине 15 m³ садржи закачке за цераду без да се та карактеристика не наведе у техничком цртежу, јер представља додатни захтјев Уговорног органа, потребан из сигурносних разлога, а везано за послове које обављају возила и терете које превозе у траженим корпама од 15 m³. Истичемо да је понуђач/жалитељ произвољно доставио технички цртеж са описом уз своју понуду, а у складу са начелом аутономије воље, те је овај жалбени навод оцјењен као неоснован.

Доказ:

- Тендерска документација бр. 02-03-04-20873/23 (страница бр.30-Техничка спецификација),
- Обавјештење о набавци бр. 83-1-1-260-3-238/23 од 24.10.2023. године,
- Копија понуде жалитеља SV COMPANY Д.О.О. ТРН Лакташи бр.03-67/23 од дана 13.11.2023. године.

Напослијетку, Уговорни орган истиче како нити у једном поступку јавне набавке није поступао дискриминаторно. Напротив, Уговорни орган посебно истиче да је његово поступање у овој, али и свакој другој предметној набавци, у складу са општим принципима прописаним у одредби чл.3 Закона о јавним набавкама БиХ – транспарентно, једнако и недискриминирајуће поступање, обезбеђује праведну и активну конкуренцију. Другачије рјешење предметне набавке би довело до стања да сваки понуђач у свакој јавној набавци може самостално наводити и мјењати

карактеристике техничке спецификације која је саставни дио тендерске документације, као и да се испоручи роба која не одговара траженој.

Из свега наведеног се може закључити да је Уговорни орган поступио у складу са захтјевима из тендерске документације као и одредбама Закона о јавним набавкама БиХ. Будући да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе али неоснована, прослијеђујемо је Уреду за разматрање жалби, а све у складу са одредбама Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број", 39/14, 59/22)."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3695-4/23 од 19.12.2023. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„Оно што морамо нагласити на самом почетку јесте да на наш први жалбени навод уопште није одговорено, јер га је уговорни орган свјесно преигнорисао. Тј. да у читавој Тендерској документацији није тражен нити један једини доказ за испуњавање ових техничких захтјева. Једино што је тражено јесте потписан и овјерен нацрт уговора у којем стоји да ће произведени контејнер/корпа бити 15 м3 и да ће исти бити у складу са захтјевима из Техничке спецификације, а што смо уредно доставили.

Како није тражен нити један доказ, ми смо самоиницијативно доставили технички цртеж саме корпе произвођача Румекон из Руме гдје је јасно наведено да је производ од 15 м3 и на слици су јасно видљиве закачке за цераду на самом производу.

У самом Анексу за образац цијене смо јасно назначили да ћемо испоручити отворени роло контејнер са двокрилним вратима запремине 15 м3, све потписали и уредно овјерили.

Како уговорни орган није одговорио на овај жалбени навод сматрамо да га је несвјесно прихватио усвојио сто тражимо и од УРЖ-а.

Све остале доказе смо јасно доставили у самој жалби те тражимо да се и остали жалбени наводи усвоје.“

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (4) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У жалби жалилац оспорава неприхватљивост своје понуде утвђене од стране уговорног органа, те наводи како је Комисија уговорног органа утврдила да исти не испуњава све

карактеристике које су тражене техничком спецификацијом тендерске документације и да предметна понуда није прихватљива за уговорни орган, да Комисија уговорног орган „измишља погрешке да би поништила поступак јер у Техничкој спецификацији на страници број 30 јасно је дефинисано какав се контејнер тражи и под тачком 9. је наведено; да по горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду, што није никакав посебан захтјев, јер је то стандардна процедура производње овакве робе.

Жалилац даље наводи да је истом Техничком спецификацијом наведено под напоменом; да ће понуђач који буде изабран приликом испоруке доставити каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом контејнера из ког се могу провјерити техничке карактеристике тражене Тендерском документацијом, да у читавој Тендерској документацији није тражен нити један једини доказ за испуњавање ових техничких захтјева, једино што је тражено јесте потписан и овјерен нацрт уговора у којем стоји да ће произведени контејнер/корпа бити 15 м³ и да ће исти бити у складу са захтјевима из Техничке спецификације, а што смо уредно доставили, како није тражен нити један доказ, ми смо самоиницијативно доставили технички цртеж саме корпе произвођача Румекон из Руме гдје је јасно наведено да је производ од 15 м³ и на слици су јасно видљиве закачке за цераду на самом производу.

Жалилац наводи да технички цртеж није тражен тендерском документацијом тако није смио служити комисији као доказ квалитетације, односно злоупотребе самог поступка него искључиво као увид у изглед тражене робе.

Докази: Технички нацрт са објашњењем.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Уговорни орган је на страници број 30. Тендерске документације, у техничкој спецификацији децидно навео основне карактеристике металних отворених роло контејнера, са двокрилним вратима запремине 15 м³. Увидом у достављену понуду жалитеља установљено је да је исти доставио у својој понуди, технички цртеж произвођача Румекон из Руме на којем се види опис контејнера, из којег се може закључити да недостаје тачка 9. која је у склопу наведених карактеристика из Техничке спецификације која је саставни дио тендерске документације.

Тачка 9. Техничке спецификације гласи: „ По горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду“.

Надаље. „у напомени“ на истој страници број 30. Тендерске документације је наведено да: „ понуђач који буде изабран ће приликом испоруке доставити: - Каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом контејнера из кога се могу провјерити техничке карактеристике тражене тендерском документацијом.“ Сходно наведеном, Комисија за јавну набавку је утврдила да достављени технички цртеж од стране жалитеља не одговара свим карактеристикама тражених тендерском документацијом, те да у складу са важећим стандардом DIN 30722 не значи да се и подразумијева да метални отворени роло контејнер запремине 15 м³ садржи закачке за цераду без да се та карактеристика не наведе у техничком цртежу, јер представља додатни захтјев Уговорног органа, потребан из сигурносних разлога, а везано за послове које обављају возила и терете које превозе у траженим корпама од 15 м³. Истичемо да је понуђач/жалитељ

произвољно доставио технички цртеж са описом уз своју понуду, а у складу са начелом аутономије воље, те је овај жалбени навод оцјењен као неоснован.“

Увидом у оспорену Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-03-04-23698/23 од 27.11.2023. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца одбачена из слиједећег разлога:

„Комисија за јавне набавке је детаљним прегледом предметне понуде утврдила да понуђач није навео у својој понуди, у склопу које је доставио технички опис са техничким цртежом све карактеристике које су тражене по техничкој спецификацији Уговорног органа, гдје није наведено да ли метални отворени роло контејнери запремине 15 m³ имају по горњем ободу контејнера закачке за цераду.

Сходно наведеном, Комисија је утврдила да исти не испуњава све карактеристике које су тражене техничком спецификацијом тендерске документације и да предметна понуда није прихватљива за Уговорни орган.

У вези са напријед наведеним овај орган је извршио увид у предметни спис и утврдио како је уговорни орган Техничком спецификацијом између осталог захтијевао:

„Метални отворени роло контејнер, са двокрилним вратима запремине 15 m³

- По горњем ободу контејнера требају бити закачке за цераду;

Такође, уговорни орган је у Техничкој спецификацији у напомени између осталог навео:

„Понуђач који буде изабран ће приликом испоруке доставити:

- Каталог (слике) и технички опис са техничким цртежом контејнера из кога се могу провјерити техничке карактеристике тражене тендерском документацијом,“

Даљим увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није захтијевао да се у понуди доставе било какви докази да понуђени производ испуњава техничке карактеристике тражене тендерском документацијом.

Увидом у понуду жалиоца утврђено је жалилац на страници 24. понуде доставио Техничку спецификацију из тендерске докуменетације, те је на страници 25. доставио технички опис са сликом понуђеног производа „Аброл контејнер од 15 m³“ произвођача Румекон д.о.о. Рума.

Чланом 57. став (1) ЗЈН прописано је како су се у поступку јавне набаве понуђачи дужни придржавати захтјева и услова из тендерске документације, односно како је уговорни орган дужан одбацили захтјев за учешће или понуду у случају када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације сагласно члану 68. став (4) тачка и) ЗЈН. Дакле, како из предметног списка произлази уговорни орган је одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву јер није навео у својој понуди, у склопу које је доставио технички опис са техничким цртежом све карактеристике које су тражене по техничкој спецификацији Уговорног органа, гдје није наведено да ли

метални отворени роло контејнери запремине 15 м³ имају по горњем ободу контејнера закачке за цераду.

Жалилац је уз жалби као доказ доставио Технички нацрт са објашњењем, из кога је видљиво гдје се на понуђеном проивоу налазе закачке за цераду.

С тим у вези овај орган утврђује како на основу напријед наведених чињеница, у конкретној ситуацији оцјене понуде од стране уговорног органа исто садржи недостатак који се огледа у томе што уговорни орган одбацио понуду жалиоца на основу документа који није ни захтијеван да се достави у понуди, те је уговорни орган ако је има сумњу у вези са траженим карактеристикама могао да сагласно члану 68. став 3. ЗЈН да позове жалиоца да у року од три дана појасни достављени документа, као и да уговорни орган у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН није у поступку правне заштите доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те провео поступке, који су предмет поступка по жалби, односно није доказао да на понуђеном производу не постоје закачке за цераду

Стога имајући у виду наведено, овај орган усваја жалбени навод жалиоца као **основан**, те упућује уговорни орган да примјеном начела материјалне истине у смислу члана 9. ЗУП-а и оцјене доказа у смислу члана 13. ЗУП-а утврди право стање ствари, односно на основу савјесне и брижљиве оцјене сваког доказа посебно, и свих доказа заједно, као и на основу резултата цјелокупног поступка, утврди да ли понуђени производ садржи закачке за цераду.

Сагласно напријед наведеном овај орган враћа предмет уговорном органу на поновни поступак у којем ће поступити у складу са ставовима овог органа и донијети нову одлуку у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.


ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:

- SV Company д.о.о. Лакташи
- КЈКП „Рад“ д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а